

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 февраля 2020 года

гор. Истра
Московская область

Мировой судья Судебного участка № 62 Истринского судебного района Московской области Лапшина О.С.,
при секретаре судебного заседания Антонове М.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED] к ООО «ПСО-ТЕРМА», третье лицо [REDACTED], о взыскании
неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED], обратился в суд с иском к ответчику ООО «ПСО-ТЕРМА» о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь в обоснование исковых требований на то, что ответчик, незаконно, без установленных законом, иными правовыми актами и сделкой оснований приобрел имущество (денежные средства в размере 500 рублей) за счет другого лица, а именно: истец является собственником земельного участка и расположенного на нём дома № [REDACTED] на территории ведения садоводства (дачной застройки) Русская деревня вблизи деревни Падиково, сельского поселения Обушковское, Истринского района, Московской области (далее - Посёлок), в договорных отношениях с ответчиком не состоит, каких-либо обязательств перед ним не имеет.

01.10.2019 года на контрольно-пропускном пункте (Восточная улица) на границе Посёлка неизвестные истцу лица, одетые в камуфляжную форму (без знаков различия), представившись сотрудниками фирмы «ПСО-ТЕРМА», воспрепятствовали свободному проезду гостя истца к принадлежащему истцу земельному участку и дому и потребовали от него произвести оплату за проезд по территории посёлка в размере 500 (пятисот) рублей. В целях недопущения эскалации ситуации на месте событий гость истца ([REDACTED]) в 14 часов 18 минут исполнил требование представителей ответчика и произвёл электронный платёж на банковские реквизиты ООО «ПСО-ТЕРМА» в размере 500 (пятисот) рублей с назначением платежа: «въезд уч. [REDACTED]». Только после этого сотрудники ООО «ПСО-ТЕРМА» пропустили автомобиль к земельному участку (дому) истца.

02.10.2019 года истец осуществил перечисление денежных средств в размере 500 пятисот рублей [REDACTED] в качестве полного возмещения его расходов по оплате незаконного требования сотрудников ответчика (ООО «ПСО-ТЕРМА»), 08.10.2019 года истец направил ответчику мотивированное требование о возврате неосновательного обогащения (получено ответчиком 11.10.2019 года). Однако никакого ответа истец не получил, денежные средства (неосновательное обогащение) ответчик истцу не возвратил.

[REDACTED] просил взыскать с ответчика в свою пользу неосновательное обогащение в виде денежных средств в размере 500 рублей, приобретённых им без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, взыскать с ответчика в свою пользу расходы по уплате госпошлины в размере 400 рублей.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела надлежащим образом.

Представитель истца Щербаков А.Н. в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика ООО «ПСО-ТЕРМА» Павленко Е.В. в судебное заседание явилась, заявленные исковые требования не признала, просила отказать в

удовлетворении заявленных требований в полном объеме, указав на то, что управление коттеджным поселком ответчик осуществляет на основании Договоров управления коттеджным поселком, заключенными с собственниками участков. Организация контрольно-пропускного пункта с введением пропускной системы допуска при въезде на территорию поселка входит в перечень услуг, осуществляемых ООО «ПСО-Терма» по данному Договору.

Большинство собственников заключили Договор управления коттеджным поселком. Истец [REDACTED] от заключения договора управления отказался.

Имущество общего пользования коттеджного поселка (в том числе дороги) находятся в собственности НП «Русская деревня».

С целью формирования финансовых средств для обслуживания и ремонта внутри-поселковых дорог некоммерческим партнерством было принято Решение № 01- р от 12 июля 2018г. об установлении платы за въезд на территорию коттеджного поселка грузового транспорта с разрешенной массой свыше 3,5 тонн и длинномерного транспорта. При этом автотранспорт, принадлежащий собственникам участков и членам их семей, а также автомобили специальных служб обеспечены бесплатным въездом на территорию коттеджного поселка.

Таким образом, взимание денежных средств на расчетный счет ООО «ПСО-Терма» с водителей грузового и длинномерного автотранспорта, не нарушает прав собственника участка [REDACTED]

Также ответчик полагает, что из буквального толкования статьи 1102 Гражданского кодекса РФ, следует, что неосновательное обогащение возвращается тому лицу, за счет которого было приобретено (сбережено) имущество.

Кроме того, ответчик показал, что [REDACTED] обращался в Зеленоградский районный суд с иском к НП «Русская деревня» заключить с ним Договор, однако судом было отказано в данном иске.

В решении суда, вступившем в законную силу, указано, что НП «Русская деревня» является собственником земельных участков и инфраструктуры в коттеджном поселке и как собственник имущества вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Судом было установлено, что между НП «Русская деревня» (Арендодатель) и ООО «ПСО-Терма» (Арендатор) заключен Договор аренды, по условиям которого арендодатель передал арендатору земельные участки в составе движимого и недвижимого имущества, находящегося на арендуемых земельных участках и являющихся собственностью Арендодателя, в том числе, но не ограничиваясь инженерными сетями, административными и хозяйственно-бытовыми постройками, узлами связи и прочее. С момента подписания настоящего Договора право пользования на все имущество, находящееся на территории арендуемых участков переходит во временное владение и пользование Арендатору.

Также данным решением суда, установлено, что с 14.06.2019 г. ООО «ПСО-Терма» является управляющей организацией, обеспечивающей предоставление коммунальных услуг жителям коттеджного поселка «Русская деревня».

Третье лицо [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен о дате, времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом. Из объяснений [REDACTED], поступивших в канцелярию судебного участка 07 февраля 2020 года, следует, что он 01 октября 2019 года по приглашению [REDACTED] приехал к нему домой в поселок Русская деревня. На КПП охранник сказал [REDACTED], что по правилам поселка въезд не для жителей поселка является платным и предоставил банковские реквизиты ООО «ПСО-Терма» для оплаты проезда. Также охранник сообщил, что размер платы составляет 500 рублей. Никаких документов [REDACTED] охранник не

показывал. Поскольку [REDACTED] не является жителем поселка, а приезжал по приглашению к своему знакомому, то он произвел электронный платеж на реквизиты ООО «ПСА-Терма» в размере 500 рублей с назначением платежа «выезд уч[REDACTED]» и показал охраннику подтверждение платежа, после чего его пропустили на территорию поселка. О данном факте [REDACTED] рассказал истцу и последний предложил вернуть потраченные денежные средства, поскольку плату за проезд, взяли незаконно. 02 октября 2019 года [REDACTED] получил денежный перевод от [REDACTED] в размере 500 рублей. [REDACTED] согласен с тем, что право требования с ООО «ПСО-Терма» неосновательного обогащения в размере 500 рублей перешло к [REDACTED]

Суд, выслушав стороны по делу, исследовав письменные материалы дела, установив значимые по делу обстоятельства, приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании и следует из письменных материалов дела, [REDACTED] является собственником земельного участка и расположенного на нём дома № [REDACTED] на территории ведения садоводства (дачной застройки) Русская деревня вблизи деревни Падиково, сельского поселения Обушковское, Истринского района, Московской области (далее Посёлок).

01.10.2019 года на контрольно-пропускном пункте (Восточная улица) на границе Посёлка неизвестные истцу лица, одетые в камуфляжную форму (без знаков различия), представившись сотрудниками фирмы «ПСО-ТЕРМА», воспрепятствовали свободному проезду гостя истца к принадлежащему истцу земельному участку и дому и потребовали от него произвести оплату за проезд по территории посёлка в размере 500 (пятисот) рублей.

В целях недопущения эскалации ситуации на месте событий гость истца ([REDACTED]) в 14 часов 18 минут исполнил требование представителей ответчика и произвёл электронный платёж на банковские реквизиты ООО «ПСО-ТЕРМА» в размере 500 (пятисот) рублей с назначением платежа: «выезд уч[REDACTED]».

После этого сотрудники ООО «ПСО-ТЕРМА» пропустили автомобиль к земельному участку (дому) истца.

В силу и. 5 ст. 24 Федерального закона от 29.07.2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» правообладатели земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, вправе использовать земельные участки общего назначения в границах такой территории для прохода и проезда к своим земельным участкам свободно и без взимания платы. Никто не вправе ограничивать доступ правообладателей земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, к таким земельным участкам.

Согласно ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). При этом эти правила, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (ч. 2 ст. 1102 ГК РФ).

02.10.2019 года [REDACTED] осуществил перечисление денежных средств в размере 500 пятисот рублей [REDACTED] в качестве полного возмещения его расходов по оплате незаконного требования сотрудников ответчика ООО «ПСО-ТЕРМА», что подтверждается историей операций по дебетовой карте истца в ПАО Сбербанк (л.д. 22).

08.10.2019 года истец направил ответчику мотивированное требование о возврате неосновательного обогащения (получено ответчиком 11.10.2019 года). Однако денежные средства (неосновательное обогащение) ответчик истцу не возвратил.

В силу ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется среди прочих путём восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

4

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Довод ответчика о том, что он управляет посёлком на основании договоров управления с собственниками участков, является несостоятельным, поскольку ничем объективно не подтверждается и сам по себе отношения к предмету спора по настоящему делу не имеет.

Довод ответчика о том, что истец [REDACTED] от заключения Договора управления отказался также ничем не подтверждается. Как ничем объективно не подтверждается и само право ответчика заключать договоры управления с гражданами - собственниками земельных участков в посёлке Русская деревня.

Довод ответчика о том, что ООО «ПСО-Терма» осуществляет свою деятельность по взиманию платы за проезд на территорию Поселка на основании решения № 01-р от 12.07.2018 года, принятого председателем правления НП «Русская деревня», является необоснованным и правового значения для настоящего дела не имеет, поскольку ответчик не предоставил каких-либо относимых и допустимых доказательств наличия правовой связи между его деятельностью и деятельностью НП «Русская деревня» - собственника имущества общего пользования посёлка.

Ответчик в своём отзыве не ссылается на наличие каких-либо установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для взимания им платы с граждан за въезд на территорию ведения садоводства (дачной застройки) Русская деревня, расположенной вблизи деревни Падиково, сельского поселения Обушковское, Истринского района, Московской области. Как не приводит каких-либо аргументов в обоснование правомерности принятия им на свой расчетный счёт денежных средств, взыскиваемых с граждан по Решению № 01-р от 12.07.2018 года, принятому председателем правления НП «Русская деревня».

Из отзыва следует, что ответчик не отрицает и не опровергает факт получения 01.10.2019 года от гражданина [REDACTED] денежных средств в размере 500 рублей, уплаченных им по требованию ответчика за въезд на территорию ведения садоводства (дачной застройки) Русская деревня. Ответчик не отрицает и не опровергает факт получения им 11.10.2019 года мотивированного требования от истца о возврате вышеуказанных денежных средств как неосновательного обогащения. Не приводит ответчик и никаких аргументов в обоснование удерживания им незаконно полученных денежных средств.

[REDACTED] не проживает в посёлке и не знаком с внутренней ситуацией в нём.

Таким образом, в соответствии со ст. 313 ГК РФ [REDACTED] принял исполнение (возврат неосновательного обогащения), предложенное за должника (ответчика) третьим лицом (истцом). После принятия [REDACTED] исполнения от истца, к последнему, в силу ч. 5 ст. 313 ГК РФ, перешло право кредитора требовать от ответчика вернуть неосновательно приобретённые им денежные средства (неосновательное обогащение).

08.10.2019 года истец направил ответчику мотивированное требование о возврате неосновательного обогащения, содержащее уведомление об исполнении истцом обязательства ответчика перед [REDACTED] 14 октября ООО «ПСО-Терма» дали ответ на требование, что оплата была произведена [REDACTED], в связи с чем возврат денежных средств другому лицу произведен быть не может. Также, в своём ответе ответчик поставил в известность истца, что решением собрания собственников участков НП «Русская деревня» запрещен проезд гостевого, грузового транспорта к участкам собственников, не заключивших договор обслуживания с управляющей компанией.

Однако, согласно представленной копии решения, подписанной председателем правления НП «Русская деревня» от 12 июля 2018 года № 01-р, при въезде на территорию КП «Русская деревня» взыскиваются денежные средства только с водителей грузового транспорта и длинномерного транспорта.

Установленные по делу обстоятельства, а именно незаконно, без установленных законом, иными правовыми актами и сделкой оснований ООО «ПСО-Терма» приобрело

имущество (денежные средства в размере 500 рублей) за счет другого лица, позволяют сделать вывод о доказанности неосновательного обогащения ответчиком за счет [REDACTED]

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 98, 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате госпошлины.

Руководствуясь ст.98, ст.ст.198-199 ГПК РФ, Мировой судья,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «ПСО-ТЕРМА» о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить.

Взыскать с ООО «ПСО-ТЕРМА» в пользу [REDACTED]:

- неосновательное обогащение за проезд к земельному участку [REDACTED] в размере – 500 (пятьсот) рублей 00 копеек;

- возмещение расходов по оплате государственной пошлины – 400 (четыреста) рублей 00 копеек,

а всего взыскать – 900 (девятьсот) рублей 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, и их представители могут обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда:

в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Истринский городской суд Московской области в течение одного месяца со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме.

Мировой судья:

О.С. Лапшина

Мотивированное решение составлено 19.02.2020 года.

Мировой судья

О.С. Лапшина



137

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Истра Московской области

01 июня 2020 года

Истринский городской суд Московской области

в составе председательствующего судьи Красильникова Т.С.

при секретаре Локтюховой Т.П.

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело №11-38/20

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью
«ПСО-Терма»

на решение мирового судьи судебного участка №62 Истринского судебного
района Московской области от 10.02.2020 по иску [REDACTED] к
обществу с ограниченной ответственностью «ПСО-Терма», третье лицо –
[REDACTED], о взыскании неосновательного обогащения.

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «ПСО-Терма» о взыскании
неосновательного обогащения в размере 500 руб. 00 коп..

Решением мирового судьи судебного участка №62 Истринского судебного
района Московской области от 10.02.2020 требования [REDACTED] к ООО «ПСО-
Терма» о взыскании неосновательного обогащения в размере 500 руб. 00 коп.

Не согласившись с решением мирового судьи от 10.02.2020, ООО «ПСО-
Терма» подало апелляционную жалобу, в которой заявитель просит отменить
решение мирового судьи судебного участка №62 Истринского судебного района
Московской области от 10.02.2020, и принять по делу новое решение, об отказе в
удовлетворении заявленного иска.

Представитель ООО «ПСО-Терма» по доверенности Павленкс Е.В. жалобу
поддержала, просила ее удовлетворить.

Представитель [REDACTED] по доверенности Щербаков А.Н. в судебном
заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Третье лицо [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и
месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Присверив материалы дела, суд находит, что решение мирового судьи
судебного участка №62 Истринского судебного района Московской области от
10.02.2020 подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без
удовлетворения.

Согласно ст.328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении
апелляционной жалобы вправе оставить решение суда первой инстанции без
изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что ООО «ПСО-Терма» оказывает услуги по
охране территории коттеджного поселка «Русская деревня» и осуществляет сбор
платы за проезд на территории коттеджного поселка «Русская деревня».

Так же из материалов дела следует, что ООО «ПСО-Терма» взяло плату за
проезд на территорию коттеджного поселка «Русская деревня» с третьего лица

в размере 500 руб. 00 коп., возмездил уплаченные денежные средства.

Решением мирового судьи судебного участка №62 Истринского судебного района Московской области №62 Истринского судебного района Московской области от 10.02.2020 требования к ООО «ПСО-Терма» о взыскании неосновательного обогащения в размере 500 руб. 00 коп.

В силу ч.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно п.5 ст.24 Федерального закона от 29.07.2017 №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» правообладатели земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, вправе использовать земельные участки общего назначения в границах такой территории для прохода и проезда к своим земельным участкам свободно и без взимания платы. Никто не вправе ограничивать доступ правообладателей земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, к таким земельным участкам.

При постановлении решения суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что ответчик в отсутствие законного основания, приобрело за счет истца денежные средства, и правильно произвел взыскание неосновательного обогащения с ответчика в пользу истца.

При таких обстоятельствах, решение мирового судьи судебного участка №62 Истринского судебного района Московской области от 10.02.2020 об удовлетворении требований к ООО «ПСО-Терма» о взыскании неосновательного обогащения является законным.

Доводы апелляционной жалобы ООО «ПСО-Терма» не содержат оснований для отмены решения мирового судьи судебного участка №62 Истринского судебного района Московской области от 10.02.2020, постановленного в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства.

Руководствуясь ст.ст.327-330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка №62 Истринского судебного района Московской области от 10.02.2020 по иску к обществу с ограниченной ответственностью «ПСО-Терма» о взыскании неосновательного обогащения оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПСО-Терма» – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в силу с момента принятия.

Судья:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 03.06.2020

